



**REGIONE PIEMONTE**

**CITTA' METROPOLITANA DI TORINO**

## **COMUNE DI CERESOLE REALE**

**Variante generale di adeguamento del P.R.G.C. al P.A.I.**

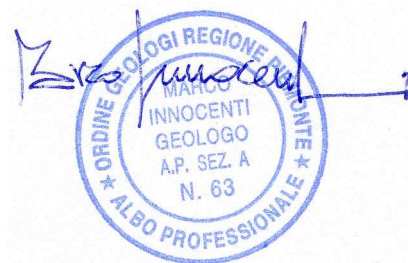
### **Verifica PGRA / previsioni quadro dissesto e sintesi PRGC Relazione**

(Direttiva alluvioni 2007/60/CE – DGR n. 25-7286/2018 e n. 17-7911/2018)

Codice	Rev.	Data
R/TO/Ceresole/2//020	0	22/06/2020
	1	
	2	
	3	

IL TECNICO INCARICATO:

**DOTT. GEOL. MARCO INNOCENTI**



Il Richiedente:  
**Comune di CERESOLE REALE**  
Sede municipale

Il Responsabile del procedimento (R.U.P.):  
**Geom. Laura OZZELLO**

**Studio di Geologia dott. geol. Marco INNOCENTI**

Via Pietrino Belli, 65 - Torino tel/fax 011/7495917 - P. IVA 08530160012  
e-mail : marcoinnocenti.geo@gmail.com – PEC marco.innocenti@epap.sicurezzapostale.it

## 1. Premessa

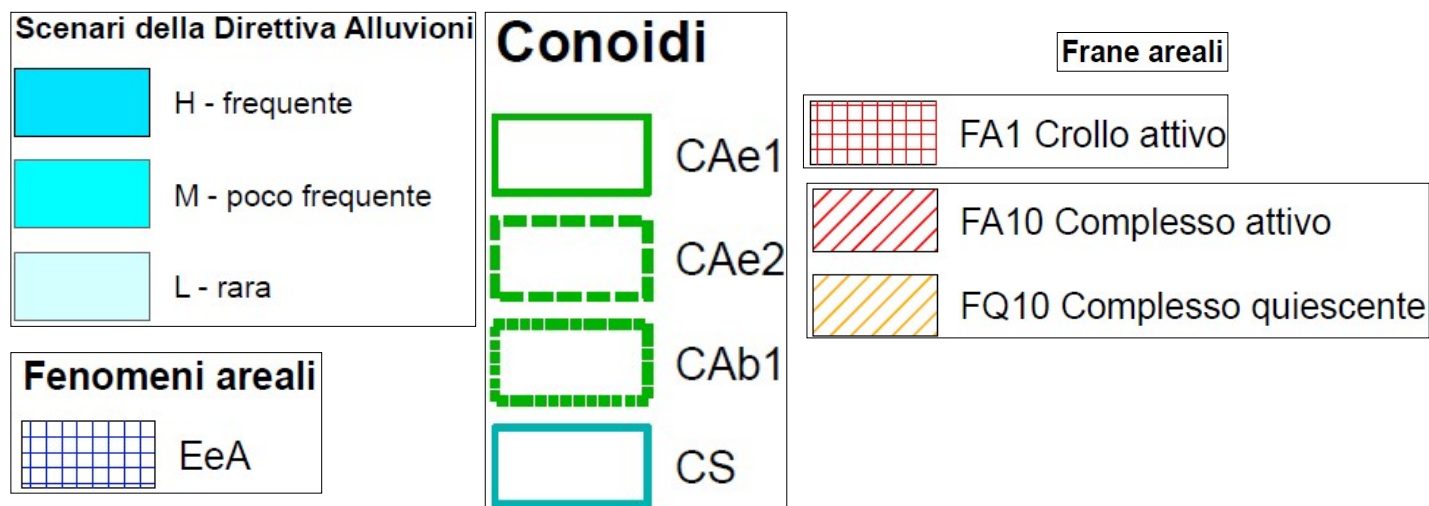
L'analisi di cui si dà brevemente conto nel seguito attiene alla verifica fra quanto riportato nelle mappe della Direttiva Alluvioni e quanto esplicitato nella cartografia tematica della variante strutturale in itinere del PRGC di Ceresole, segnatamente nelle tavole relative al quadro del dissesto e alla conseguente Carta di sintesi della pericolosità geologica e idoneità all'utilizzo urbanistico.

Questo confronto viene fatto successivamente alla trasmissione degli elaborati di Piano alla Regione Piemonte, dal momento che all'epoca dell'allestimento delle tavole tematiche non era ancora disponibile, in forma definitiva, la cartografia di riferimento del Piano di Gestione del Rischio alluvionale.

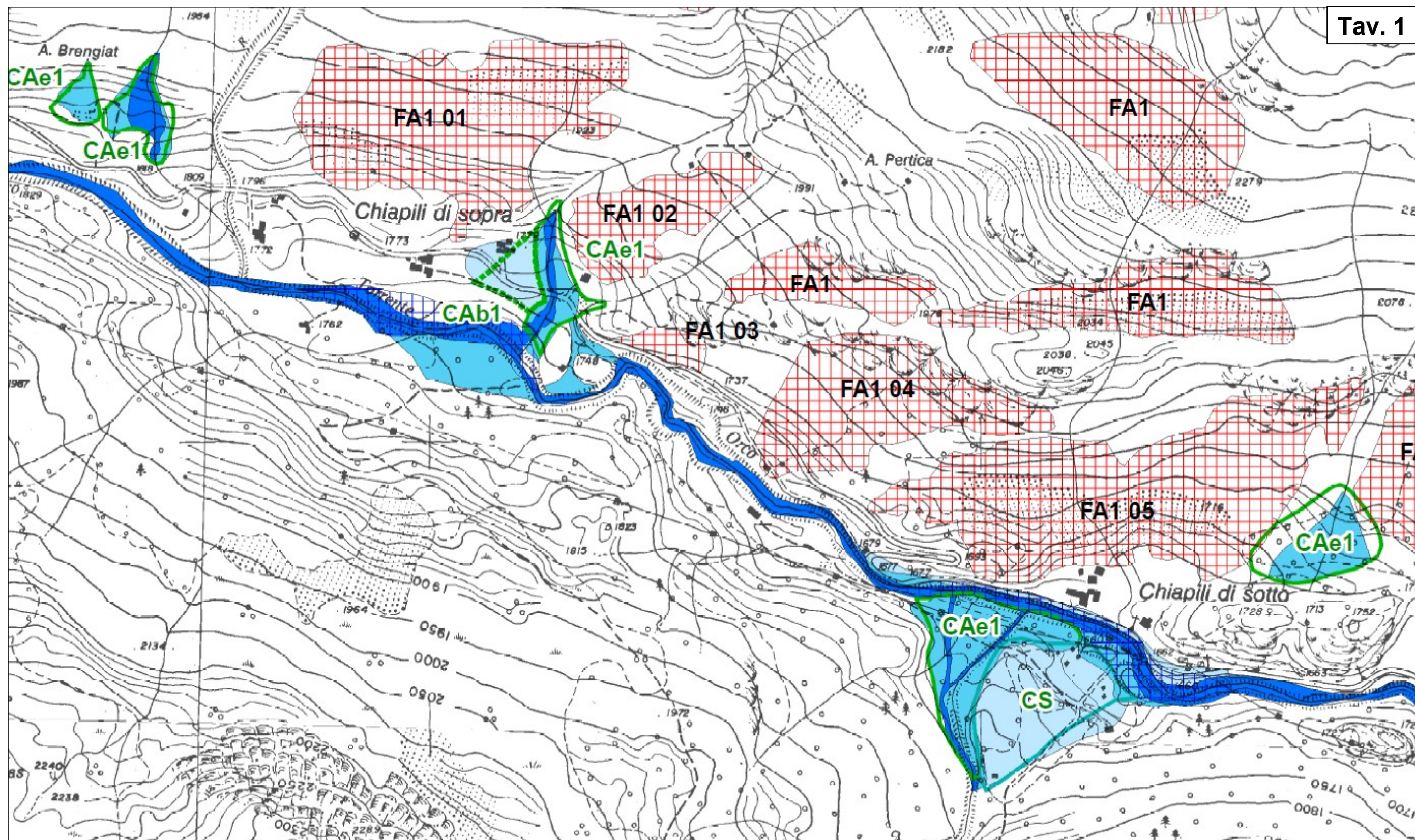
## 2. Risultati del confronto

Il confronto fra le mappe di pericolosità e di rischio di alluvione elaborate dalla Regione Piemonte e quanto rappresentato nel quadro del dissesto comunale, che compendia i risultati dei rilievi di dettaglio effettuati sul territorio in occasione degli studi geologici e idraulici per l'adeguamento al PAI del PRGC, è visualizzato graficamente nelle tavole che seguono (**Tavv. 1÷4**), in cui è possibile osservare la sovrapposizione dei due documenti cartografici che saranno assunti come riferimento di un breve commento esplicativo.

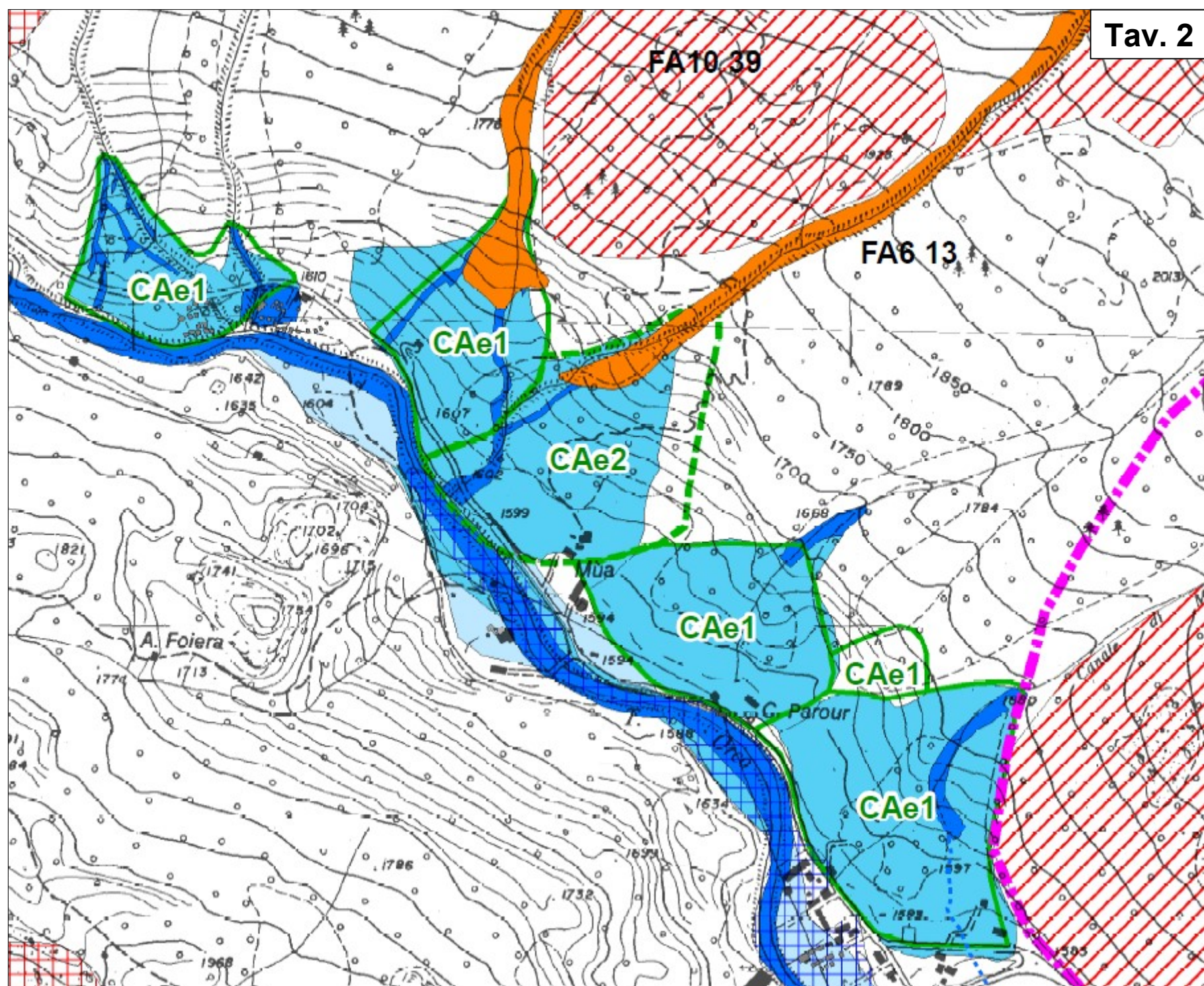
### LEGENDA TAVOLE



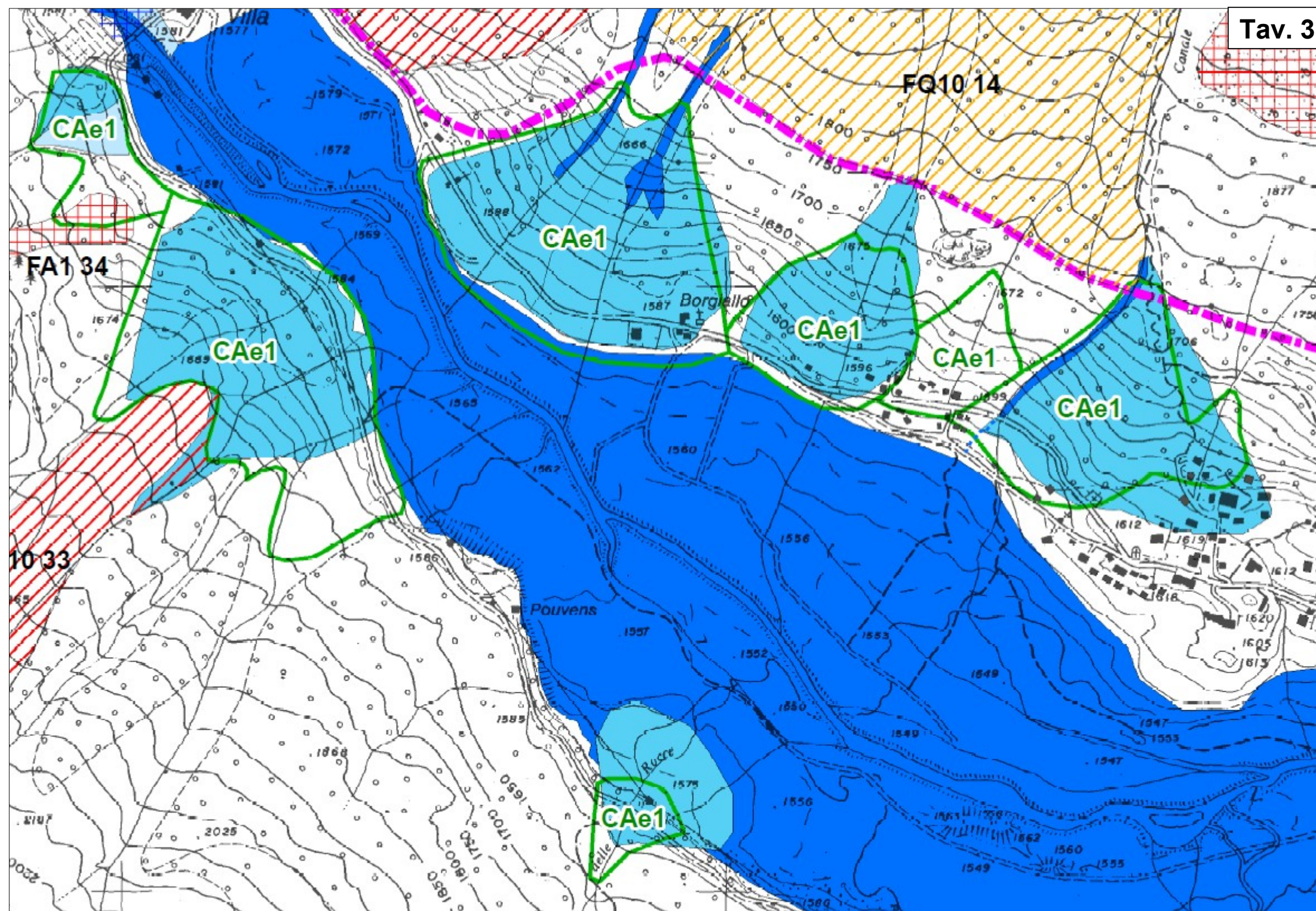




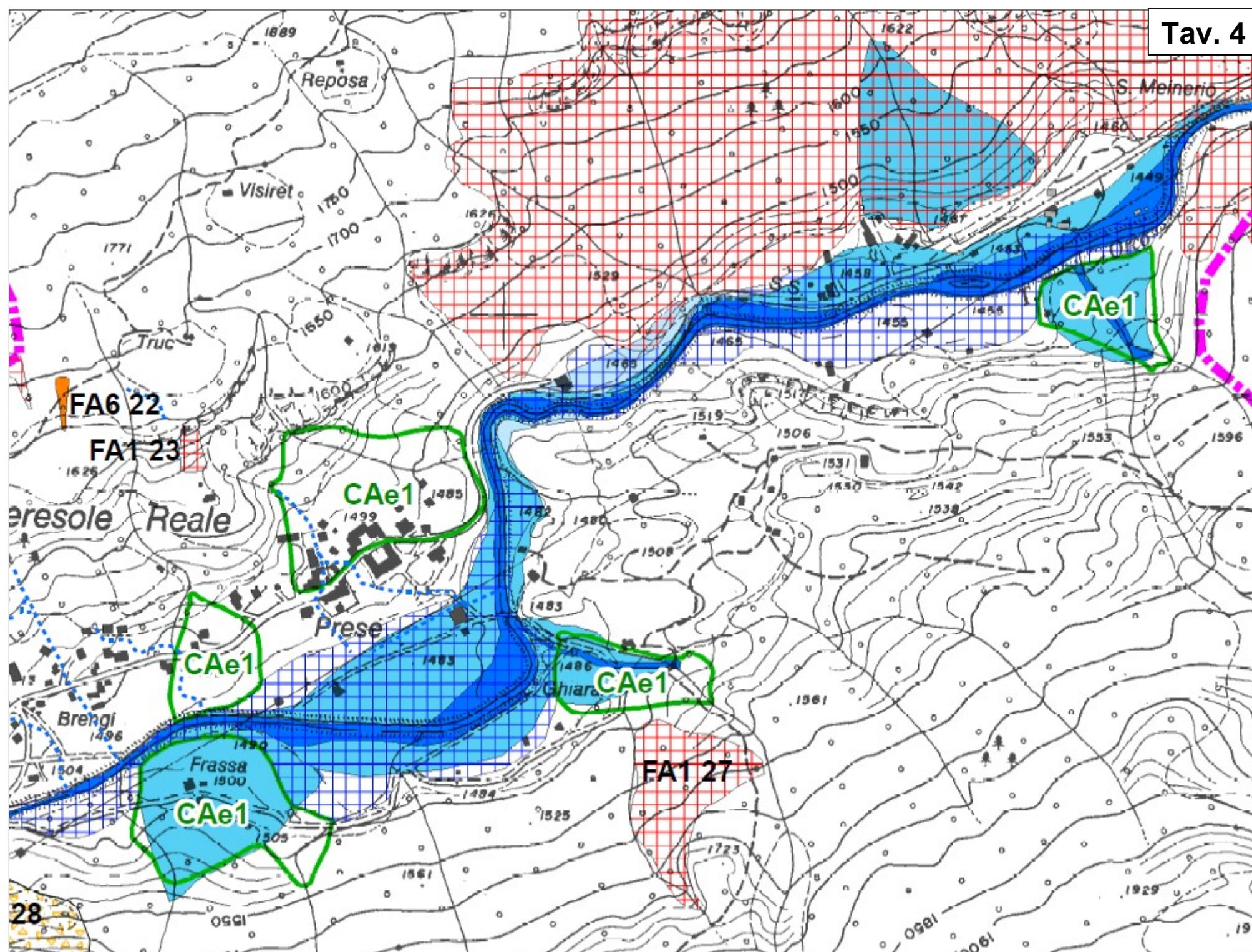












### **Tav. 1**

A partire da Brengiat – Chiapili di sopra, si osserva una sostanziale congruenza fra le previsioni del PRGC e quanto riportato in Direttiva.

In corrispondenza dell'edificato di Chiapili di sopra, il nucleo di case a monte della SP del Colle del Nivolet è indicato in Direttiva rientrare fra gli scenari alluvionali rari in apparato di deiezione, mentre le indicazioni del PRGC escludono il gruppo di case dalla perimetrazione del conoide, pur attribuendo a esse la classe IIIb3 di pericolosità geologica, compatibile con lo scenario L della Direttiva.

Nel medesimo tratto vallivo il PGRA prevede un'area inondabile in sponda destra del T. Orco, non segnalata come tale nel quadro del dissesto del PRGC. La carta di sintesi prevede comunque per essa una classe di pericolosità III indifferenziata che rimanda, eventualmente, a più approfondite verifiche idrauliche.

### **Tav. 2**

Il confronto fra la documentazione del PGRA e quella del quadro del dissesto proposto nella variante al PRG, evidenzia una corrispondenza quasi totale delle due rappresentazioni.

Quella riportata dal PGRA si discosta per un'estensione un poco più allargata del settore occidentale del conoide del Rio di A. Miellet, sul fianco vallivo sinistro poco a monte di Mua e per l'indicazione di inondabilità di un limitato settore in sponda destra del T. Orco all'altezza del medesimo nucleo abitato.

In ambedue i casi, tuttavia, le previsioni della carta di sintesi della pericolosità geologica sono compatibili con le indicazioni della Direttiva alluvioni.

### **Tav. 3**

Anche in questo caso la sovrapposizione fra le due rappresentazioni (PGRA e proposta PRG) mostrano una sostanziale coincidenza.

Risulta leggermente più allargata l'estensione del conoide del Canale di Rocciabò (sul fianco sinistro vallivo) rappresentata nella documentazione del PGRA, ma si tratta semplicemente di una diversa interpretazione geomorfologica dell'apparato misto di deiezione, che non ha riflessi sulle previsioni di pericolosità geologica attribuite a quel settore territoriale nella carta di sintesi.

### **Tav. 4**

Il quadro del dissesto rilevato e rappresentato nella cartografia della variante di Piano *in itinere* e quello indicato dal PGRA mostrano, anche per questo settore territoriale, una quasi perfetta sovrapposizione delle forme geomorfologiche e delle previsioni di pericolosità.

Al termine del confronto effettuato emerge, in sintesi, che la sostanziale coincidenza di previsioni fra quanto indicato dal PGRA e quanto rappresentato nella cartografia geologico-tematica di interesse (quadro del dissesto, carta di sintesi della pericolosità geologica) evidenzia la non necessità di procedere a dibattiti interpretativi e a modifiche cartografiche

delle tavole allestite a corredo della variante generale di adeguamento al PAI del PRGC di Ceresole Reale.

Torino, 22/06/2020

